



MINISTÈRE  
DE L'AGRICULTURE  
ET DE L'ALIMENTATION

*Liberté  
Égalité  
Fraternité*

# Traitement des données issues de la consultation portant sur un projet d'arrêté autorisant provisoirement l'emploi de semences de betteraves sucrières traitées avec des produits phytopharmaceutiques contenant les substances actives imidaclopride ou thiamethoxam

Janvier 2022



ESOMAR<sup>21</sup>  
corporate





# La méthodologie



# “ La plateforme de consultation

La consultation était accessible par le site <https://agriculture.gouv.fr>, conçue, mise en ligne et administrée par le ministère de l'Agriculture et de l'Alimentation :



La consultation a été accessible à toutes les personnes souhaitant y participer, du **24 décembre 2021 au 16 janvier 2022**.

*“opinionway a traité les données recueillies sur cette plateforme durant cette période.*



# La consultation

Le ministère proposait une description des enjeux de la consultation.

Les répondants étaient ensuite invités à répondre à :

- **5 questions fermées** permettant de **qualifier les répondants** en termes de sexe, âge, catégorie socioprofessionnelle, lieu de résidence et statut
- **1 question ouverte** leur permettant de s'exprimer à propos de ce projet d'arrêté.

Consultation publique : Sortir et effacer vos réponses

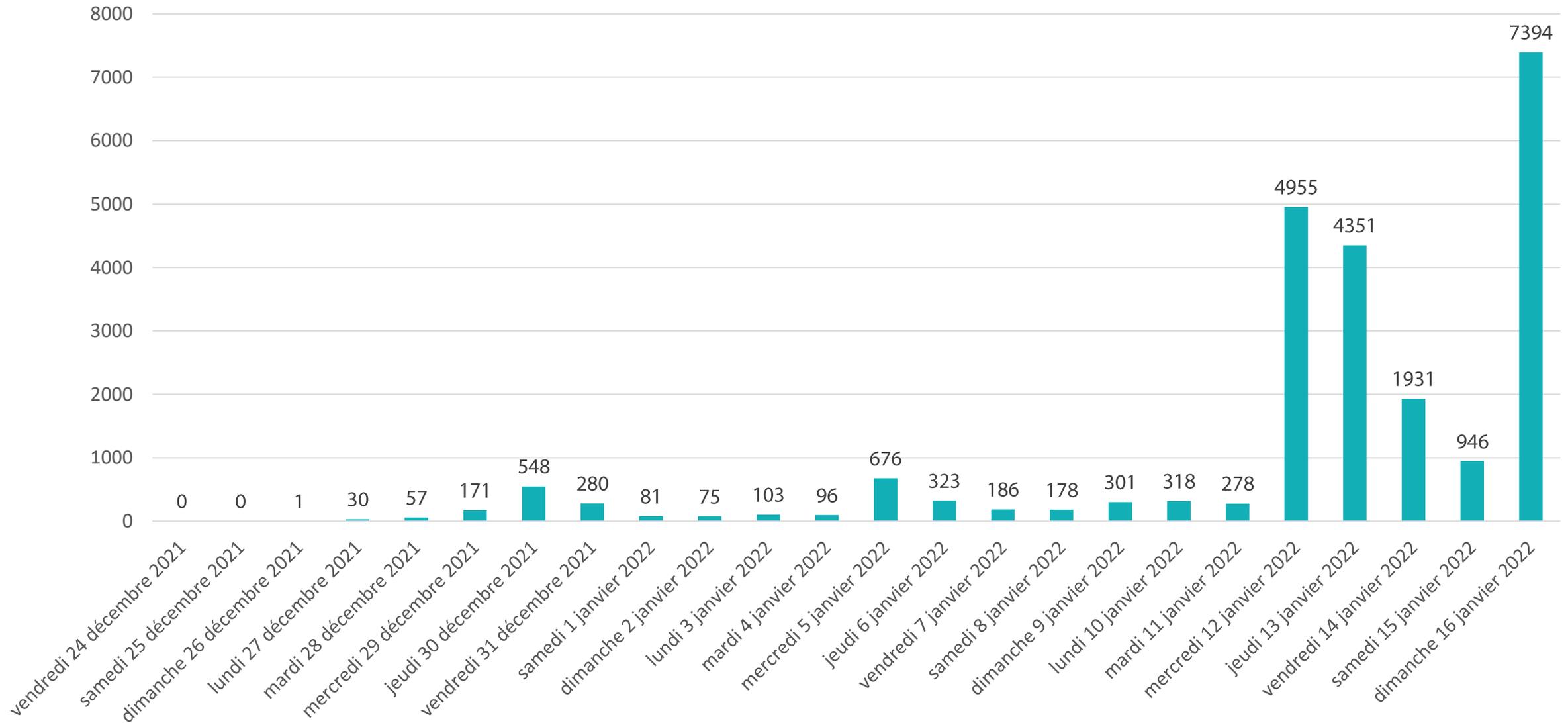
Vos observations :

A l'issue de cette consultation, 27 152 formulaires de participation ont été créés, dont 3 873 sans aucune contribution.

Ce rapport présente les résultats issus des **23 279 contributions recueillies exploitables**.



# L'évolution du nombre de contributions par jour



# “ Un texte type particulièrement utilisé dans les contributions

Le texte le plus dupliqué représente plus de 10 000 contributions, totalement identiques ou modifiées à la marge par les répondants. Le voici :

« *Monsieur le ministre,*

*En date du 24 décembre 2021, une consultation publique a été mise en ligne visant à recueillir l'avis du public sur un projet d'arrêté visant à réautoriser provisoirement l'emploi de semences betteravières traitées aux insecticides néonicotinoïdes.*

*Cette dérogation serait accordée sur le fondement de l'article 53 du règlement européen n°1107/2009 qui stipule que "un État membre peut autoriser, pour une période n'excédant pas cent vingt jours, la mise sur le marché de produits phytopharmaceutiques en vue d'un usage limité et contrôlé, lorsqu'une telle mesure s'impose en raison d'un danger qui ne peut être maîtrisé par d'autres moyens raisonnables."*

*Or, les données rendues publiques dans le cadre du conseil de surveillance qui s'est réuni le 21 décembre 2021 ne relèvent pas de "danger qui ne peut être maîtrisé par d'autres moyens raisonnables". Moins de 1% des prélèvements d'adventices effectués en 2021 pour déterminer l'état des réservoirs viraux sont positifs, démontrant l'absence de menace.*

*Par contre, en renouvelant cette autorisation d'utilisation d'un insecticide extrêmement toxique et rémanent, vous méconnaîtrez une nouvelle fois les risques pour la biodiversité en général et pour les insectes pollinisateurs en particulier.*

*Par la présente, je vous demande de bien vouloir renoncer à la publication de l'arrêté visant à réautoriser l'emploi de semences de betteraves traitées aux néonicotinoïdes. »*



# La structure des répondants à la consultation

	Structure des <b>répondants</b> à la consultation		Structure de la <b>population française</b> âgée de 18 ans et plus
<b>Sexe</b>	<i>Effectifs</i>	<i>%</i>	<i>%</i>
Hommes	11424	51%	48%
Femmes	10801	49%	52%
Non réponses	1054		
<b>Âge</b>			
Moins de 25 ans	325	2%	10%
25-34 ans	1618	7%	16%
35-49 ans	5003	22%	25%
50-64 ans	8084	36%	25%
65 ans et plus	7475	33%	24%
Non réponses	774		
<b>Catégorie socioprofessionnelle</b>			
Agriculteur, exploitant	1405	6%	1%
Artisan, commerçant, chef d'entreprise	987	5%	4%
Cadre, profession libérale	6393	29%	10%
Professions intermédiaires	1688	8%	15%
Employés	1858	8%	17%
Ouvriers	138	1%	13%
Ouvriers agricoles	128	1%	<1%
Retraités	8409	38%	28%
Elèves, étudiants	297	1%	4%
Autres inactifs	641	3%	8%
Non réponses	1335		

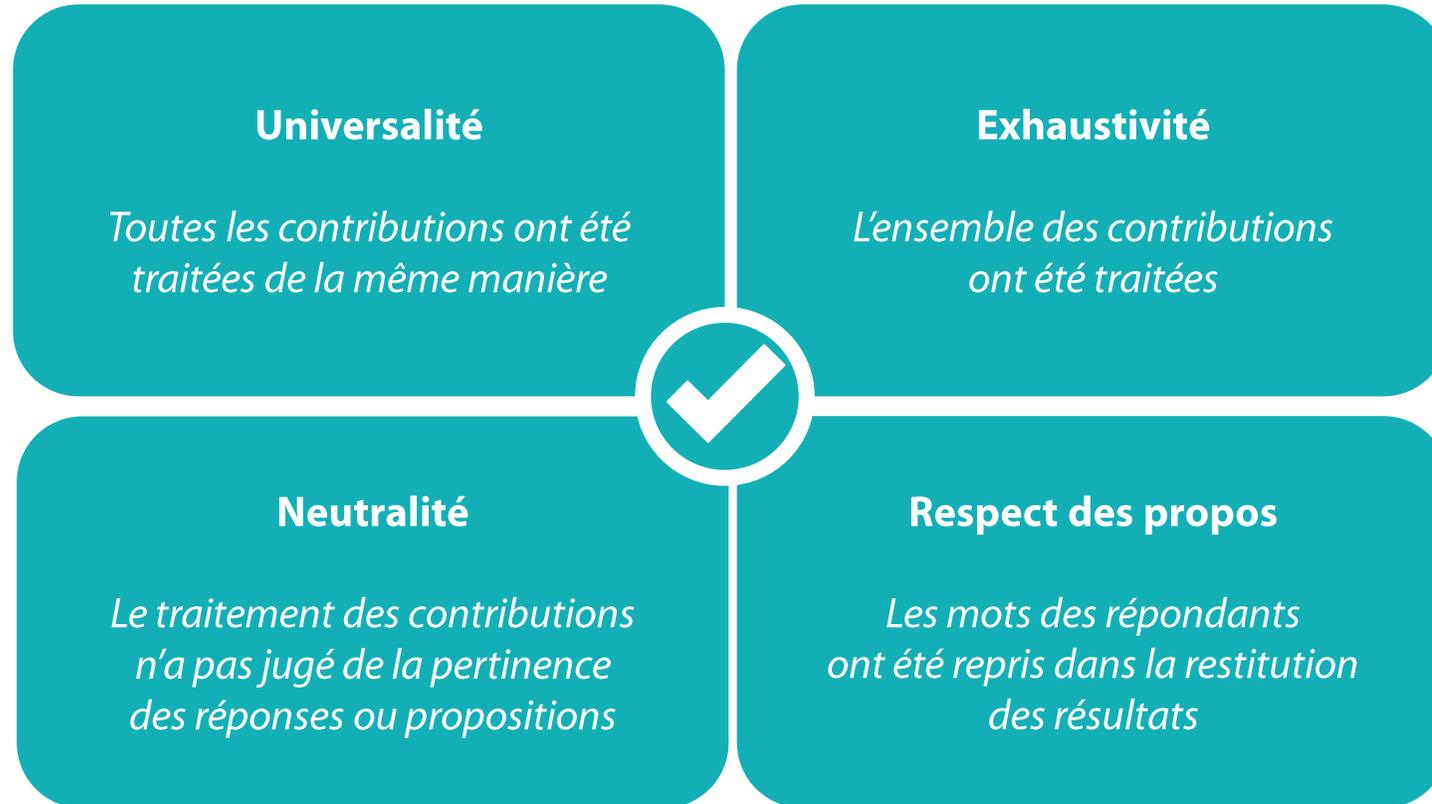


# La structure des répondants à la consultation

Région de résidence	Structure des répondants à la consultation		Structure de la population française âgée de 18 ans et plus
	Effectifs	%	%
Auvergne - Rhône-Alpes	3736	17%	12%
Bourgogne - Franche-Comté	1077	5%	4%
Bretagne	1563	7%	5%
Centre - Val de Loire	785	3%	4%
Corse	42	<1%	<1%
Grand est	1471	7%	8%
Hauts-de-France	1168	5%	9%
Ile-de-France	3621	16%	18%
Normandie	952	4%	5%
Nouvelle Aquitaine	2146	10%	9%
Occitanie	2631	12%	9%
Pays de la Loire	1329	6%	6%
Provence - Alpes - Côte d'Azur	1556	7%	8%
Outre-Mer	138	1%	3%
Non réponses	1064		
Statut de répondant			
Citoyen / Citoyenne	22136	97%	-
Elu / Elue ou Institution	389	2%	-
Organisation à but lucratif	34	<1%	-
Organisation à but non lucratif	238	1%	-
Non réponses	482		-

# **Le traitement des données**

Les principes qui ont guidé notre démarche méthodologique sont les suivants :





## **Les résultats**





**01**

Les grands types de contribution

# “ Les grands types de contributions





# Les grands types de contributions

	% TOTAL	Sexe		Âge				Activité professionnelle				Statut				
		Homme	Femme	Moins de 25 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65 ans et plus	CSP +	CSP -	Actifs du monde agricole	Inactif	Citoyen / Citoyenne	Elu / Elue ou Institution	Organisation à but lucratif	Organisation à but non lucratif
<b>Perception négative du projet d'arrêt</b>	<b>94%</b>	91%	97%	92%	93%	93%	93%	95%	91%	96%	<b>63%</b>	95%	94%	89%	<b>68%</b>	90%
<b>Perception positive du projet d'arrêt</b>	<b>5%</b>	7%	2%	8%	7%	7%	5%	2%	8%	2%	<b>39%</b>	2%	4%	<b>11%</b>	<b>38%</b>	8%
<b>Les contributions portant sur la gestion des exploitations</b>	<b>24%</b>	25%	23%	23%	26%	26%	22%	23%	26%	22%	<b>31%</b>	22%	23%	29%	<b>41%</b>	<b>40%</b>
<b>Les contributions portant sur les réservoirs viraux</b>	<b>3%</b>	3%	3%	4%	4%	4%	3%	2%	3%	4%	5%	2%	3%	3%	-	<b>9%</b>
<b>Autres éléments</b>	<b>55%</b>	52%	57%	60%	56%	57%	57%	50%	55%	59%	39%	53%	55%	43%	38%	53%



# Les grands types de contributions

	Région de résidence														
	% TOTAL	Grand Est	Nouvelle Aquitaine	Auvergne - Rhône-Alpes	Normandie	Bourgogne - Franche-Comté	Bretagne	Centre - Val de Loire	Corse	Ile-de-France	Occitanie	Hauts-de-France	Pays de la Loire	Provence - Alpes - Côte d'Azur	Outre-Mer
<b>Perception négative du projet d'arrêt</b>	<b>94%</b>	87%	96%	97%	89%	96%	97%	87%	93%	93%	96%	80%	96%	97%	93%
<b>Perception positive du projet d'arrêt</b>	<b>5%</b>	<b>12%</b>	1%	1%	9%	3%	1%	<b>12%</b>	-	5%	1%	<b>22%</b>	2%	1%	1%
<b>Les contributions portant sur la gestion des exploitations</b>	<b>24%</b>	23%	25%	26%	25%	22%	22%	27%	17%	23%	22%	24%	24%	23%	17%
<b>Les contributions portant sur les réservoirs viraux</b>	<b>3%</b>	2%	3%	4%	4%	3%	3%	3%	-	3%	3%	4%	3%	2%	1%
<b>Autres éléments</b>	<b>55%</b>	53%	53%	54%	53%	55%	59%	48%	62%	57%	59%	47%	57%	55%	54%



**02**

Les contributions détaillées



# Le détail des contributions – Perception négative du projet d'arrêté

## (1/2)

<b>Perception négative du projet d'arrêté</b>	<b>94%</b>
<b>Impact environnemental et écologique</b>	<b>80%</b>
Participe à la destruction de la biodiversité, de l'environnement, de la nature	68%
Participe à la destruction des autres insectes pollinisateurs	55%
Menace la population d'abeilles	15%
Participe à la disparition progressive des insectes	5%
Entraine l'appauvrissement des sols	5%
Participe à la disparition progressive des oiseaux	1%
<b>Impact sanitaire</b>	<b>62%</b>
Estime que c'est source de problèmes de santé publique	58%
Estime que les produits phytopharmaceutiques représentent un danger pour les êtres vivants	3%
Estime que les produits phytosanitaires sont cancérigènes	2%
Estime que le sucre n'est pas bon pour la santé	1%
<b>Inexactitude des prévisions météorologiques utilisées pour justifier la dérogation</b>	<b>1%</b>



# Le détail des contributions – Perception négative du projet d'arrêt

	% TOTAL	Sexe		Âge					Activité professionnelle				Statut			
		Homme	Femme	Moins de 25 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65 ans et plus	CSP +	CSP -	Actifs du monde agricole	Inactif	Citoyen / Citoyenne	Elu / Elue ou Institution	Organisation à but lucratif	Organisation à but non lucratif
<b>Impact environnemental et écologique</b>	<b>80%</b>	<b>76%</b>	<b>84%</b>	<b>83%</b>	<b>81%</b>	<b>81%</b>	<b>80%</b>	<b>78%</b>	<b>78%</b>	<b>84%</b>	<b>48%</b>	<b>80%</b>	<b>80%</b>	<b>71%</b>	<b>44%</b>	<b>75%</b>
Participe à la destruction de la biodiversité, de l'environnement, de la nature	68%	64%	72%	74%	72%	71%	69%	64%	67%	74%	40%	67%	69%	59%	38%	57%
Participe à la destruction des autres insectes pollinisateurs	55%	51%	58%	60%	58%	57%	57%	49%	54%	61%	31%	53%	55%	47%	24%	50%
Menace la population d'abeilles	15%	14%	16%	14%	11%	14%	15%	17%	14%	14%	10%	17%	15%	16%	9%	<b>23%</b>
Participe à la disparition progressive des insectes	5%	5%	5%	6%	6%	5%	5%	6%	5%	5%	5%	5%	5%	5%	3%	<b>10%</b>
Entraîne l'appauvrissement des sols	5%	4%	5%	6%	5%	5%	4%	5%	4%	5%	4%	5%	5%	5%	6%	8%
Participe à la disparition progressive des oiseaux	1%	1%	2%	2%	1%	2%	1%	2%	1%	1%	1%	2%	1%	1%	3%	3%



# Le détail des contributions – Perception négative du projet d'arrêt

	Région de résidence														
	% TOTAL	Grand Est	Nouvelle Aquitaine	Auvergne - Rhône-Alpes	Normandie	Bourgogne - Franche-Comté	Bretagne	Centre - Val de Loire	Corse	Ile-de-France	Occitanie	Hauts-de-France	Pays de la Loire	Provence - Alpes - Côte d'Azur	Outre-Mer
<b>Impact environnemental et écologique</b>	<b>80%</b>	<b>72%</b>	<b>81%</b>	<b>83%</b>	<b>75%</b>	<b>81%</b>	<b>84%</b>	<b>71%</b>	<b>83%</b>	<b>79%</b>	<b>82%</b>	<b>67%</b>	<b>83%</b>	<b>82%</b>	<b>83%</b>
Participe à la destruction de la biodiversité, de l'environnement, de la nature	68%	62%	69%	71%	62%	69%	74%	59%	74%	68%	71%	56%	72%	70%	71%
Participe à la destruction des autres insectes pollinisateurs	55%	50%	55%	56%	50%	56%	60%	47%	60%	56%	58%	44%	57%	55%	56%
Menace la population d'abeilles	15%	14%	14%	17%	15%	15%	15%	15%	7%	14%	15%	14%	15%	17%	14%
Participe à la disparition progressive des insectes	5%	5%	6%	7%	7%	5%	4%	5%	-	4%	5%	4%	4%	5%	3%
Entraine l'appauvrissement des sols	5%	4%	5%	5%	6%	5%	3%	4%	2%	4%	4%	3%	5%	5%	4%
Participe à la disparition progressive des oiseaux	1%	2%	2%	2%	3%	2%	1%	2%	-	1%	1%	2%	1%	1%	1%



# Le détail des contributions – Perception négative du projet d'arrêt

	% TOTAL	Sexe		Âge					Activité professionnelle				Statut			
		Homme	Femme	Moins de 25 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65 ans et plus	CSP+	CSP-	Actifs du monde agricole	Inactif	Citoyen / Citoyenne	Elu / Elue ou Institution	Organisation à but lucratif	Organisation à but non lucratif
<b>Impact sanitaire</b>	<b>62%</b>	<b>57%</b>	<b>66%</b>	<b>61%</b>	<b>61%</b>	<b>62%</b>	<b>63%</b>	<b>61%</b>	<b>60%</b>	<b>66%</b>	<b>31%</b>	<b>63%</b>	<b>62%</b>	<b>51%</b>	<b>35%</b>	<b>52%</b>
Estime que c'est source de problèmes de santé publique	58%	54%	63%	60%	59%	59%	59%	56%	56%	63%	30%	59%	59%	46%	32%	45%
Estime que les produits phytopharmaceutiques représentent un danger pour les êtres vivants	3%	2%	3%	2%	3%	3%	2%	3%	3%	3%	1%	3%	3%	3%	6%	<b>7%</b>
Estime que les produits phytosanitaires sont cancérigènes	2%	2%	2%	1%	0%	2%	2%	2%	1%	1%	1%	2%	2%	3%	-	3%
Estime que le sucre n'est pas bon pour la santé	1%	1%	1%	0%	2%	2%	1%	1%	2%	1%	1%	1%	1%	1%	3%	3%
<b>Inexactitude des prévisions météorologiques utilisées pour justifier la dérogation</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>	<b>2%</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>	<b>3%</b>	<b>6%</b>



# Le détail des contributions – Perception négative du projet d'arrêt

	Région de résidence														
	% TOTAL	Grand Est	Nouvelle Aquitaine	Auvergne - Rhône-Alpes	Normandie	Bourgogne - Franche-Comté	Bretagne	Centre - Val de Loire	Corse	Ile-de-France	Occitanie	Hauts-de-France	Pays de la Loire	Provence - Alpes - Côte d'Azur	Outre-Mer
<b>Impact sanitaire</b>	<b>62%</b>	<b>56%</b>	<b>63%</b>	<b>63%</b>	<b>57%</b>	<b>65%</b>	<b>68%</b>	<b>55%</b>	<b>69%</b>	<b>62%</b>	<b>65%</b>	<b>49%</b>	<b>65%</b>	<b>64%</b>	<b>66%</b>
Estime que c'est source de problèmes de santé publique	58%	54%	59%	59%	55%	61%	63%	52%	69%	59%	61%	46%	62%	60%	62%
Estime que les produits phytopharmaceutiques représentent un danger pour les êtres vivants	3%	1%	3%	4%	2%	2%	3%	2%	-	2%	3%	2%	2%	3%	5%
Estime que les produits phytosanitaires sont cancérigènes	2%	1%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	-	1%	2%	1%	2%	2%	1%
Estime que le sucre n'est pas bon pour la santé	1%	1%	2%	1%	1%	2%	2%	2%	-	1%	1%	1%	1%	1%	2%
<b>Inexactitude des prévisions météorologiques utilisées pour justifier la dérogation</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>	-	<b>1%</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>	-	<b>1%</b>	<b>0%</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>	-



# Le détail des contributions – Perception négative du projet d'arrêté

## (2/2)

<b>Perception négative du projet d'arrêté</b>	<b>94%</b>
<b>Autres éléments négatifs</b>	<b>83%</b>
Exprime un désaccord pour le projet	65%
Opposé à la réutilisation des néonicotinoïdes	62%
Sert les intérêts financiers des industriels au mépris de la demande de la majorité	7%
Juge la politique gouvernementale mauvaise sur les questions écologiques	5%
Juge que ce projet est un retour en arrière	2%



# Le détail des contributions – Perception négative du projet d'arrêt

	% TOTAL	Sexe		Âge					Activité professionnelle				Statut			
		Homme	Femme	Moins de 25 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65 ans et plus	CSP +	CSP -	Actifs du monde agricole	Inactif	Citoyen / Citoyenne	Elu / Elue ou Institution	Organisation à but lucratif	Organisation à but non lucratif
<b>Autres éléments négatifs</b>	<b>83%</b>	<b>80%</b>	<b>86%</b>	<b>83%</b>	<b>86%</b>	<b>84%</b>	<b>83%</b>	<b>80%</b>	<b>82%</b>	<b>86%</b>	<b>54%</b>	<b>83%</b>	<b>83%</b>	<b>80%</b>	<b>53%</b>	<b>79%</b>
Exprime un désaccord pour le projet	65%	61%	68%	68%	70%	67%	66%	60%	64%	69%	35%	63%	65%	58%	32%	55%
Opposé à la réutilisation des néonicotinoïdes	62%	58%	66%	65%	64%	64%	63%	58%	61%	68%	35%	61%	62%	50%	24%	53%
Sert les intérêts financiers des industriels au mépris de la demande de la majorité	7%	8%	7%	6%	6%	7%	7%	9%	7%	6%	5%	8%	7%	11%	6%	9%
Juge la politique gouvernementale mauvaise sur les questions écologiques	5%	5%	4%	5%	5%	5%	4%	5%	5%	4%	3%	5%	5%	7%	6%	3%
Juge que ce projet est un retour en arrière	2%	2%	2%	2%	3%	2%	1%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	3%	1%



# Le détail des contributions – Perception négative du projet d'arrêt

	Région de résidence														
	% TOTAL	Grand Est	Nouvelle Aquitaine	Auvergne - Rhône-Alpes	Normandie	Bourgogne - Franche-Comté	Bretagne	Centre - Val de Loire	Corse	Ile-de-France	Occitanie	Hauts-de-France	Pays de la Loire	Provence - Alpes - Côte d'Azur	Outre-Mer
<b>Autres éléments négatifs</b>	<b>83%</b>	<b>76%</b>	<b>85%</b>	<b>85%</b>	<b>78%</b>	<b>85%</b>	<b>88%</b>	<b>77%</b>	<b>76%</b>	<b>83%</b>	<b>85%</b>	<b>70%</b>	<b>86%</b>	<b>84%</b>	<b>84%</b>
Exprime un désaccord pour le projet	65%	59%	65%	65%	62%	66%	70%	57%	69%	67%	68%	52%	69%	65%	67%
Opposé à la réutilisation des néonicotinoïdes	62%	56%	62%	63%	57%	63%	67%	54%	64%	62%	66%	48%	64%	64%	60%
Sert les intérêts financiers des industriels au mépris de la demande de la majorité	7%	7%	9%	9%	7%	8%	8%	8%	5%	5%	7%	7%	9%	7%	7%
Juge la politique gouvernementale mauvaise sur les questions écologiques	5%	4%	5%	5%	4%	5%	5%	5%	2%	5%	4%	4%	5%	4%	3%
Juge que ce projet est un retour en arrière	2%	2%	2%	2%	1%	2%	2%	2%	2%	2%	1%	2%	2%	2%	3%



# Le détail des contributions – Perception négative du projet d'arrêté

## Verbatim

*Au vu de l'urgence à préserver la planète et la biodiversité, au vu des actions possibles dans l'immédiateté au plan national, au vu des méthodes de cultures alternatives possibles, au vu de l'urgence à protéger les insectes pollinisateurs, au vu d'un manque flagrant de tentative de cultiver autrement et donc en l'absence de réelle bonne volonté des producteurs, et après une première de dérogation accordée sans que l'année supplémentaire n'ait été mise à profit, au vu d'une menace non déguisée de se détourner des cultures betteravières et donc également en réponse à cette attitude provocatrice, un signal fort doit être donné par des gouvernant agissant en pleine responsabilité de l'avenir des générations futures.*

*Au regard de l'appauvrissement dramatique de la biodiversité je trouve inconcevable de vouloir prolonger l'utilisation de ces produits qui détruisent les insectes pollinisateurs.*

*Non à l'empoisonnement des pollinisateurs et en particulier des abeilles ! Pour favoriser la filière agricole sucrière, qui a la possibilité de choisir d'autres moyens de protection, on détruit celle de l'apiculture, déjà fortement atteinte et en voie de disparition.*

*Les produits qui seront autorisés par ce projet d'arrêté sont extrêmement toxiques. La durée de persistance dans les sols est mal connue et sous évaluée. Les conséquences négatives à court et à long terme sur la biodiversité sont très dommageables et largement sous-estimées. Les abeilles mellifères sont particulièrement sensibles aux néonicotinoïdes.*



# Le détail des contributions – Perception négative du projet d'arrêté

## Verbatim

*Bonjour,*

*Je suis contre ce projet d'arrêté. Si les néonicotinoïdes ont été interdits, c'est bien qu'ils présentent une dangerosité avérée, surtout pour les pollinisateurs. En autorisant de nouveau ce poison, le gouvernement cède au lobbying des agriculteurs sans prendre en compte l'intérêt suprême qui est celui de protéger la biodiversité, pour nous, la faune et la flore sauvage et pour nos enfants. Vous privilégiez un intérêt économique particulier plutôt que l'intérêt général, c'est honteux.*

*Cordialement,*

*Je ne suis pas d'accord pour une dérogation qui privilégie les intérêts financiers aux intérêts de la biodiversité.*

*Merci de ne pas autoriser ce type de production en France.*

*Opposé à l'utilisation de ce produit nuisible aux abeilles...*



# Le détail des contributions – Perception positive du projet d'arrêté

Perception positive du projet d'arrêté	5%
Soutient le projet d'arrêté	2%
Cet arrêté participe à la préservation de cette culture	1%
Ces produits favorisent les rendements agricoles	1%
Il n'existe pas d'alternative pour le traitement efficace des cultures de betteraves	1%
Les NNI sont indispensables pour la culture des betteraves	1%
Les insecticides alternatifs ne sont pas efficaces pour la culture de la betterave	1%
Cela permet de soutenir économiquement les betteraviers (sauvegarde l'industrie du sucre...)	1%
Ces cultures permettent l'autosuffisance de la France en sucre	1%



# Le détail des contributions – Perception positive du projet d'arrêté

	% TOTAL	Sexe		Âge				Activité professionnelle				Statut				
		Homme	Femme	Moins de 25 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65 ans et plus	CSP +	CSP -	Actifs du monde agricole	Inactif	Citoyen / Citoyenne	Elu / Elue ou Institution	Organisation à but lucratif	Organisation à but non lucratif
Soutient le projet d'arrêté	2%	3%	1%	4%	3%	3%	2%	1%	3%	1%	<b>16%</b>	-	2%	5%	<b>15%</b>	3%
Cet arrêté participe à la préservation de cette culture	1%	2%	-	2%	2%	2%	2%	-	2%	-	<b>13%</b>	-	1%	3%	<b>9%</b>	2%
Ces produits favorisent les rendements agricoles	1%	1%	1%	1%	1%	2%	1%	-	2%	1%	<b>8%</b>	-	1%	1%	<b>9%</b>	3%
Il n'existe pas d'alternative pour le traitement efficace des cultures de betteraves	1%	2%	-	2%	2%	1%	1%	-	2%	-	<b>12%</b>	-	1%	3%	<b>18%</b>	2%
Les NNI sont indispensables pour la culture des betteraves	1%	2%	-	1%	1%	1%	1%	-	2%	-	<b>11%</b>	-	1%	2%	<b>12%</b>	1%
Les insecticides alternatifs ne sont pas efficaces pour la culture de la betterave	1%	1%	-	2%	1%	1%	1%	-	1%	-	<b>6%</b>	-	1%	1%	<b>9%</b>	1%
Cela permet de soutenir économiquement les betteraviers (sauvegarde l'industrie du sucre...)	1%	1%	-	1%	1%	1%	1%	-	1%	-	<b>8%</b>	-	1%	1%	<b>18%</b>	1%
Ces cultures permettent l'autosuffisance de la France en sucre	1%	1%	-	1%	1%	1%	1%	-	1%	-	<b>6%</b>	-	1%	1%	3%	-



# Le détail des contributions – Perception positive du projet d'arrêté

	Région de résidence														
	% TOTAL	Grand Est	Nouvelle Aquitaine	Auvergne - Rhône-Alpes	Normandie	Bourgogne - Franche-Comté	Bretagne	Centre - Val de Loire	Corse	Ile-de-France	Occitanie	Hauts-de-France	Pays de la Loire	Provence - Alpes - Côte d'Azur	Outre-Mer
Soutient le projet d'arrêté	2%	5%	-	-	4%	1%	-	5%	-	2%	-	<b>10%</b>	1%	-	-
Cet arrêté participe à la préservation de cette culture	1%	4%	-	-	3%	1%	-	4%	-	1%	-	6%	-	-	-
Ces produits favorisent les rendements agricoles	1%	2%	-	-	3%	1%	-	2%	-	1%	-	3%	1%	-	-
Il n'existe pas d'alternative pour le traitement efficace des cultures de betteraves	1%	4%	-	-	2%	-	-	4%	-	1%	-	6%	-	-	-
Les NNI sont indispensables pour la culture des betteraves	1%	2%	-	-	2%	-	-	4%	-	1%	-	5%	-	-	-
Les insecticides alternatifs ne sont pas efficaces pour la culture de la betterave	1%	3%	-	-	1%	-	-	1%	-	1%	-	3%	1%	1%	1%
Cela permet de soutenir économiquement les betteraviers (sauvegarde l'industrie du sucre...)	1%	2%	-	-	2%	-	-	2%	-	1%	-	4%	-	-	-
Ces cultures permettent l'autosuffisance de la France en sucre	1%	2%	-	-	1%	-	-	2%	-	1%	-	3%	-	-	-



# Le détail des contributions – Perception positive du projet d'arrêté

## Verbatim

*La production de betteraves est difficilement rentable ces dernières années. Notamment du fait de la jaunisse inoculée aux betteraves par les pucerons. La seule alternative à ce problème est pour le moment la semence enrobée de NNI.*

*Cela évite des traitements aériens à l'efficacité très aléatoire. La recherche est en cours mais il n'y a pas d'alternative crédible pour le moment. La betteraves est récoltée avant sa floraison et n'est donc pas burinée. Pas de contact avec l'homme contrairement aux chiens traités avec ces produits (colliers anti puces...).*

*Je suis pour l'utilisation de semences protégées contre le puceron vecteur de la jaunisse.*

*Les accusations portées à l'encontre des néonicotinoïdes quant à leur nocivité sur les abeilles semblent infondées. La betterave est une plante qui ne fleurit pas depuis son semis jusqu'à la récolte. Elle ne présente aucun intérêt pour les pollinisateurs. Alors il est improbable que les abeilles disparaissent à cause de ces produits (lorsqu'ils sont appliqués sur des betteraves).*

*Les néonicotinoïdes sont une clé de réussite de la production de betteraves sucrières en France. L'autonomie alimentaire française passera par l'usage de produits phytopharmaceutiques. Améliorer un système ne se fait que si la base est solide.*

*Pour cette dérogation, il faut garder notre dépendance alimentaire.*

# “ Le détail des contributions – La gestion des exploitations

<b>Les contributions portant sur la gestion des exploitations</b>	<b>24%</b>
<b>Aides et accompagnement des agriculteurs</b>	<b>6%</b>
Accompagnement vers le développement d'une agriculture écologique	3%
Aides et accompagnement aux agriculteurs (sans précision)	2%
Accompagnement politique et économique pour la transition vers d'autres cultures agricoles	1%
<b>Mesures de gestion des cultures</b>	<b>2%</b>
Diversifier les cultures	1%
Faire des rotations de cultures	1%
Revoir les restrictions relatives aux cultures en N+1	1%
<b>Autres éléments</b>	<b>20%</b>
Recourir à d'autres alternatives, d'autres solutions	7%
Interdire l'usage de tous les pesticides, insecticides	6%
Changer de modèle agricole	2%
Suivre les recommandations issues des études scientifiques / Être à l'écoute des scientifiques	2%
Rendre obligatoire les mesures culturelles de prévention	2%
Autres suggestions	3%

# “ Le détail des contributions – La gestion des exploitations

	% TOTAL	Sexe		Âge					Activité professionnelle				Statut			
		Homme	Femme	Moins de 25 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65 ans et plus	CSP +	CSP -	Actifs du monde agricole	Inactif	Citoyen / Citoyenne	Elu / Elue ou Institution	Organisation à but lucratif	Organisation à but non lucratif
<b>Aides et accompagnement des agriculteurs</b>	<b>6%</b>	<b>6%</b>	<b>6%</b>	<b>5%</b>	<b>8%</b>	<b>8%</b>	<b>5%</b>	<b>5%</b>	<b>7%</b>	<b>6%</b>	<b>6%</b>	<b>5%</b>	<b>6%</b>	<b>7%</b>	<b>9%</b>	<b>11%</b>
Accompagnement vers le développement d'une agriculture écologique	3%	3%	3%	3%	4%	5%	3%	3%	4%	3%	3%	3%	3%	3%	9%	8%
Aides et accompagnement aux agriculteurs (sans précision)	2%	2%	2%	2%	3%	3%	2%	1%	3%	2%	2%	1%	2%	4%	3%	3%
Accompagnement politique et économique pour la transition vers d'autres cultures agricoles	1%	1%	1%	1%	2%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	3%	1%
<b>Mesures de gestion des cultures</b>	<b>2%</b>	<b>2%</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>	<b>3%</b>	<b>2%</b>	<b>2%</b>	<b>1%</b>	<b>2%</b>	<b>2%</b>	<b>6%</b>	<b>1%</b>	<b>2%</b>	<b>2%</b>	<b>9%</b>	<b>3%</b>
Diversifier les cultures	1%	1%	1%	1%	2%	1%	1%	1%	1%	1%	2%	1%	1%	1%	3%	1%
Faire des rotations de cultures	1%	1%	-	1%	1%	1%	1%	-	1%	1%	3%	-	1%	2%	3%	3%
Revoir les restrictions relatives aux cultures en N+1	1%	1%	-	-	-	1%	1%	-	1%	1%	3%	-	1%	1%	3%	3%

# “ Le détail des contributions – La gestion des exploitations

	Région de résidence														
	% TOTAL	Grand Est	Nouvelle Aquitaine	Auvergne - Rhône-Alpes	Normandie	Bourgogne - Franche-Comté	Bretagne	Centre - Val de Loire	Corse	Ile-de-France	Occitanie	Hauts-de-France	Pays de la Loire	Provence - Alpes - Côte d'Azur	Outre-Mer
<b>Aides et accompagnement des agriculteurs</b>	<b>6%</b>	4%	7%	7%	7%	5%	6%	5%	5%	5%	5%	6%	6%	6%	4%
Accompagnement vers le développement d'une agriculture écologique	3%	2%	4%	4%	4%	3%	4%	3%	5%	3%	4%	4%	4%	4%	3%
Aides et accompagnement aux agriculteurs (sans précision)	2%	2%	3%	3%	3%	2%	2%	2%	-	2%	2%	2%	2%	1%	1%
Accompagnement politique et économique pour la transition vers d'autres cultures agricoles	1%	-	1%	1%	1%	-	1%	1%	-	1%	1%	1%	1%	1%	1%
<b>Mesures de gestion des cultures</b>	<b>2%</b>	2%	2%	3%	2%	1%	2%	1%	-	1%	1%	3%	1%	1%	1%
Diversifier les cultures	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	-	1%	1%	2%	1%	1%	1%
Faire des rotations de cultures	1%	1%	1%	2%	1%	1%	-	1%	-	-	-	1%	-	-	-
Revoir les restrictions relatives aux cultures en N+1	1%	1%	1%	2%	-	-	-	-	-	-	-	1%	-	-	-

# “ Le détail des contributions – La gestion des exploitations

	% TOTAL	Sexe		Âge					Activité professionnelle				Statut			
		Homme	Femme	Moins de 25 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65 ans et plus	CSP +	CSP -	Actifs du monde agricole	Inactif	Citoyen / Citoyenne	Elu / Elue ou Institution	Organisation à but lucratif	Organisation à but non lucratif

<b>Autres éléments</b>	<b>20%</b>	<b>20%</b>	<b>20%</b>	<b>21%</b>	<b>21%</b>	<b>21%</b>	<b>18%</b>	<b>20%</b>	<b>21%</b>	<b>19%</b>	<b>20%</b>	<b>19%</b>	<b>20%</b>	<b>22%</b>	<b>26%</b>	<b>31%</b>
Recourir à d'autres alternatives, d'autres solutions	7%	7%	7%	10%	9%	8%	7%	7%	8%	7%	8%	6%	7%	8%	<b>18%</b>	11%
Interdire l'usage de tous les pesticides, insecticides	6%	6%	6%	6%	6%	6%	5%	7%	6%	6%	4%	6%	6%	7%	9%	8%
Changer de modèle agricole	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	3%	4%
Suivre les recommandations issues des études scientifiques / Être à l'écoute des scientifiques	2%	2%	2%	3%	3%	2%	2%	2%	2%	2%	1%	2%	2%	2%	<b>15%</b>	3%
Rendre obligatoire les mesures culturales de prévention	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	1%	2%	2%	2%	1%	2%	3%	-	4%

# “ Le détail des contributions – La gestion des exploitations

	Région de résidence														
	% TOTAL	Grand Est	Nouvelle Aquitaine	Auvergne - Rhône-Alpes	Normandie	Bourgogne - Franche-Comté	Bretagne	Centre - Val de Loire	Corse	Ile-de-France	Occitanie	Hauts-de-France	Pays de la Loire	Provence - Alpes - Côte d'Azur	Outre-Mer
<b>Autres éléments</b>	<b>20%</b>	<b>18%</b>	<b>21%</b>	<b>21%</b>	<b>20%</b>	<b>19%</b>	<b>19%</b>	<b>23%</b>	<b>17%</b>	<b>19%</b>	<b>19%</b>	<b>17%</b>	<b>21%</b>	<b>20%</b>	<b>14%</b>
Recourir à d'autres alternatives, d'autres solutions	7%	7%	8%	8%	7%	7%	7%	7%	2%	7%	5%	6%	7%	7%	3%
Interdire l'usage de tous les pesticides, insecticides	6%	5%	7%	6%	5%	6%	5%	6%	<b>10%</b>	6%	6%	5%	6%	6%	5%
Changer de modèle agricole	2%	1%	2%	2%	2%	2%	2%	3%	2%	2%	2%	1%	2%	1%	3%
Suivre les recommandations issues des études scientifiques / Être à l'écoute des scientifiques	2%	2%	2%	3%	2%	1%	2%	3%	-	2%	2%	1%	2%	2%	3%
Rendre obligatoire les mesures culturales de prévention	2%	1%	1%	1%	2%	1%	2%	1%	-	1%	2%	2%	2%	1%	1%



# Le détail des contributions – La gestion des exploitations

## Verbatim

*Traiteur-crêpier bio, je rencontre beaucoup de maraîchers bios. Ces personnes produisent sans traitement avec courage et passions. Il en faudrait plus aujourd'hui. De-même je suis originaire de St Brieuc ces algues y sont répandus depuis longtemps, mais aujourd'hui c'est toute la côte et les différentes rivières qui sont polluées et l'eau douce de nos robinets. Il faut que cela change.*

*Je suis contre l'usage des produits phytopharmaceutiques contenant les substances actives imidaclopride ou thiaméthoxame. Au lieu d'intoxiquer la population humaine et animale ainsi que tous les milieux naturels et semi-naturels, il vaudrait mieux (1) produire et consommer moins de sucre et (2) donner des solutions durables aux agriculteurs.*

*L'impossibilité de produire du lin en n+1 et n+2 ne repose pas sur des considérations scientifiques en effet quel scientifique a constaté la présence d'abeilles dans une parcelle de lin sachant que la floraison ne dure que quelques heures et que la fleur comporte aucune attractivité pour les insectes pollinisateurs?*

*toutes les interventions de substitution en pulvérisation ont une efficacité très réduite pour un risque environnemental important .*

*pourquoi autoriser des produits agricoles traités aux NNI sans restriction et interdire en France le temps de mettre en place des moyens de substitutions?*



# Le détail des contributions – Les réservoirs viraux et les autres éléments

<b>Les contributions portant sur les réservoirs viraux</b>	<b>3%</b>
La faiblesse des outils et méthodes prédictives utilisées pour prévoir la pullulation des pucerons	2%
Les inquiétudes liées aux tableaux de réservoirs viraux	2%
<b>Autres éléments</b>	<b>55%</b>
Evoque l'absence de risque qui pourrait justifier cette dérogation	47%
Evoque d'autres expériences internationales (Allemagne, Japon...)	3%
Evoque l'expérience réalisée par Greenpeace	1%
Fait mention de l'ANSES	1%

# “ Le détail des contributions – Les réservoirs viraux

% TOTAL	Sexe		Âge					Activité professionnelle				Statut			
	Homme	Femme	Moins de 25 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65 ans et plus	CSP+	CSP-	Actifs du monde agricole	Inactif	Citoyen / Citoyenne	Elu / Elue ou Institution	Organisation à but lucratif	Organisation à but non lucratif

La faiblesse des outils et méthodes prédictives utilisées pour prévoir la pullulation des pucerons

2% 2% 2% 3% 3% 2% 2% 1% 2% 2% 2% 2% 2% 3% - 5%

Les inquiétudes liées aux tableaux de réservoirs viraux

2% 2% 2% 2% 3% 2% 2% 1% 2% 2% 2% 1% 2% 2% - 3%

% TOTAL	Région de résidence														
	Grand Est	Nouvelle Aquitaine	Auvergne - Rhône-Alpes	Normandie	Bourgogne - Franche-Comté	Bretagne	Centre - Val de Loire	Corse	Ile-de-France	Occitanie	Hauts-de-France	Pays de la Loire	Provence - Alpes - Côte d'Azur	Outre-Mer	

La faiblesse des outils et méthodes prédictives utilisées pour prévoir la pullulation des pucerons

2% 1% 2% 2% 2% 2% 2% 2% - 2% 2% 3% 2% 2% 1%

Les inquiétudes liées aux tableaux de réservoirs viraux

2% 1% 2% 2% 2% 1% 1% 1% - 1% 2% 1% 2% 1% 1%

# “ Le détail des contributions – Les autres éléments

% TOTAL	Sexe		Âge					Activité professionnelle				Statut				
	Homme	Femme	Moins de 25 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65 ans et plus	CSP +	CSP -	Actifs du monde agricole	Inactif	Citoyen / Citoyenne	Elu / Elue ou Institution	Organisation à but lucratif	Organisation à but non lucratif	
Evoque l'absence de risque qui pourrait justifier cette dérogation	47%	43%	51%	52%	49%	49%	49%	42%	46%	53%	24%	46%	48%	35%	21%	31%
Evoque d'autres expériences internationales (Allemagne, Japon...)	3%	3%	3%	2%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	6%
Evoque l'expérience réalisée par Greenpeace	1%	1%	1%	-	-	1%	1%	1%	1%	1%	-	1%	1%	1%	-	2%
Fait mention de l'ANSES	1%	1%	1%	-	1%	1%	1%	-	1%	1%	2%	-	1%	1%	3%	5%

% TOTAL	Région de résidence														
	Grand Est	Nouvelle Aquitaine	Auvergne - Rhône-Alpes	Normandie	Bourgogne - Franche-Comté	Bretagne	Centre - Val de Loire	Corse	Ile-de-France	Occitanie	Hauts-de-France	Pays de la Loire	Provence - Alpes - Côte d'Azur	Outre-Mer	
Evoque l'absence de risque qui pourrait justifier cette dérogation	47%	44%	47%	47%	43%	49%	52%	40%	60%	49%	51%	37%	50%	47%	49%
Evoque d'autres expériences internationales (Allemagne, Japon...)	3%	2%	3%	4%	3%	2%	4%	2%	-	3%	4%	2%	3%	3%	1%
Evoque l'expérience réalisée par Greenpeace	1%	1%	1%	1%	1%	1%	2%	1%	-	1%	1%	1%	1%	1%	-
Fait mention de l'ANSES	1%	-	1%	1%	-	1%	-	1%	-	1%	-	1%	-	-	-

# Le détail des contributions – Les réservoirs viraux et les autres éléments - *Verbatim*

*Les alternatives existent, comme identifiées par l'Anses, et un VRAI accent doit être mis sur l'accompagnement des agriculteurs et le transfert des connaissances, tout comme sur les principes de lutte intégrée et de sortie de la dépendance aux solutions chimiques.*

*Selon l'ANSES, dans 78% des cas, il existe des alternatives non chimiques aux néonicotinoïdes. Les impacts négatifs de ces produits sur la biodiversité sont scientifiquement démontrés. Il n'y a donc aucune raison scientifique valable de reconduire cette dérogation. Aussi je vous demande de ne pas publier cet arrêté mais de tout mettre en œuvre pour déployer toutes les méthodes alternatives.*

*L'Allemagne toujours, n'a autorisé que 50% des surfaces concernées par la culture betteravière à être traitées. Il n'est pas compréhensible que la totalité des surfaces françaises concernées soient autorisées dans cette dérogation ! L'arrêté doit faire preuve de discernement et s'attacher strictement à limiter l'utilisation de ces produits toxiques aux seules zones les plus sensibles.*

*Greenpeace a analysé le liquide de guttation exsudé par des plants de maïs cultivés dans deux champs, en Hongrie. Les résultats ont révélé la présence de pesticides néonicotinoïdes dans l'eau de guttation à des niveaux de concentration élevés. Il existe donc un risque d'exposition toxique pour les abeilles qui butinent l'eau de guttation, ce qui justifie pleinement les restrictions qui pèsent actuellement sur l'utilisation des néonicotinoïdes. Je demande donc l'abandon de cet arrêté.*